

ಕೇಂದ್ರಿಯ ಮಾಹಿತಿ ಸಚಿವಾಲಯ
(ಕೊಠಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ. 315, ಬಿ ಚೌಕ,-
ಆಗಸ್ಟ್ ಕ್ರಾಂತಿ ಭವನ, ಭಿಕಾಜಿ ಕಾಮಾ ಪ್ರದೇಶ, ಹೊಸ ದೆಹಲಿ - 110066)
ಪ್ರೋ.ಎಂ.ಶ್ರೀಧರ್ ಆಚಾರ್ಯರು (ಮದಬುಲಿ ಶ್ರೀಧರ್)
ಮಾಹಿತಿ ಆಯುಕ್ತರು.
ಸಿ,ಐ,ಸಿ/ಎಸ್,ಎ/ಎ/2015/000635
(ದೃಶ್ಯ ಸಂಭಾಷಣೆ - ಬೆಂಗಳೂರು)
ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ, ಹವಾಮಾನ ವೈಪರಿತ್ಯ ಸಚಿವಾಲಯ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ. ವಿರುದ್ಧ
ದೇವಿಸ್ ಜಾರ್ಜ್ ಥಾಮಸ್
ಪ್ರಮುಖ ದಿನಾಂಕಗಳು ಮತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸಮಯ:

ಆರ್,ಐ,ಐ ಅರ್ಜಿ : 19-11-2014	ಮೊದಲ ಮೇಲ್ಮನವಿ: 17-1-2015	2ನೇ ಮೇಲ್ಮನವಿ: 24-4-15
ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಜೊತೆಗೆ ವಿಲೇವಾರಿ	ವಿಚಾರಣೆ:13-10-2915	ತೀರ್ಮಾನ :

ಹಾಜರಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು:

ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ದೃಶ್ಯ ಸಂಭಾಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ವೈ.ಪಿ.ಸಿಂಗ್, ವಿಜ್ಞಾನಿ-ಡಿ. ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ನಿಜಾಂಶಗಳು:

2. ಗೌರವಾನ್ವಿತ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹಸಿರು ಪೀಠ (NGT) ನೀಡಿರುವ ದೂರಿನ ಮೇಲಿನ ಅದೇಶವನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಕೇಳಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಯಲು ಮರುಭೇಟಿಯ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಪರಿಸರ ನಿರಪೇಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಸೌರ ವಿದ್ಯುತ್ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ನೀಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಇರುವುದಾಗಿದೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವನು ಪ್ರಸ್ತುತದಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಚಾಲನೆಯಲ್ಲಿದ್ದು, ನಂತರ ಎರಡನೇ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಚಿವಾಲಯದಿಂದ ಪಡೆಯಲು ಪ್ರೇರಿಕಿಸಲಾಯಿತು.

3. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ, ಚಳ್ಳಕೆರೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ಅಮೃತ್ ಮಹಲ್ ಕಾವಲಿನಲ್ಲಿ M/s Sagitaur Ventures India Pvt Limited ಕಂಪನಿಗೆ 1250 ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯವು 200 ಮೆಗಾ ವ್ಯಾಟ್ ಸಾಮಾನ್ಯದ ಸೌರ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜೋಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಸಚಿವಾಲಯದಿಂದ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆಯುವ ಪರಿಸರದ ಮೇಲಿನ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವಂತೆ 2006 ನೇ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಸೌರ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಪರಿಸರ ನಿರಪೇಕ್ಷಣೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಕನಿಷ್ಠ ಕಾರಣ ಅಥವಾ ಪರಿಸರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಹಾನಿ ಉಂಟುಮಾಡಬಾರದು. ಪರಿಸರದ ಹಾನಿಕಾರಕಗಳು ಅದಕ್ಕೆ ಸೌರ ಯೋಜನೆಗಳು ಕಾರಣಗಳಾಗಬಹುದೆಂದು ಇತ್ತೀಚಿನ ಸಂಶೋಧನೆ ತೋರಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಎನ್,ಜಿ,ಐ ನಿರ್ದೇಶನದಂತೆ ಸಚಿವಾಲಯವು ಮರುಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ಅದೇಶಗಳ ವಿನಾಯಿತಿ ಜೊತೆಗೆ ಪರಿಸರಾತ್ಮಕ ನಿರಪೇಕ್ಷಣೆಯನ್ನು M/s Sagitaur Ventures India Pvt Ltd ಗೆ ನೀಡುವಂತೆ ಮತ್ತು ಸಂಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳು ಹೊರಹೊಮ್ಮಿರುವುದರಿಂದ ಸೂಕ್ತವಾದ ಅದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗುವುದು.

ನಿರ್ಧಾರ:

4. ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅವರವರ ನಿಡುವಳಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಅರ್ಜಿದಾರ ದೇವಿಸ್ ಜಾರ್ಜ್ ಥಾಮಸ್ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಎಂ,ಐ,ಇ,ಎಪ್ ನಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಸಿ,ಪಿ,ಐ,ಒ ಅಥವಾ ಎಪ್,ಎ,ಎ,ಒ ಎರಡರಲ್ಲಿಯೂ ದೂರುಗಳನ್ನು ಪತ್ರಗಳ ಜೊತೆ ಆರ್,ಐ,ಐ ಕಾಯ್ದೆ- 2005 ರಲ್ಲಿನ ಉತ್ತೇಕ್ಷೆ, ಮಾಹಿತಿ ವಿಂಗಡನೆಯ ದೊರೆಯುವಿಕೆ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಅಥವಾ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದೊರಕಿಸುವುದು ಅಂತಹ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ದೊರಕಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5. ಪರಿಸರ ಬೆಂಬಲ ತಂಡ (ಎ,ಎಸ್,ಜಿ), ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಹ ಸೇರಿರುತ್ತಾರೆ, ಅವರು ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿಗಳು ಸಂಖ್ಯೆ. 6/2013 ಮತ್ತು 12/2013 ಆನಂತರ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹಸಿರು ಪೀಠದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತವೆ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿನ ದೂರುಗಳನ್ನು, ಇ,ಎಸ್,ಜಿ ಪ್ರತಿಪಾದಕರು ವಿವಿಧ ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಕಾನೂನುಗಳು, ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ತೆರವು ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಾಗಿ ಕಡೆಗಣಿಸುವ, ಇದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಪರಿಸರ ರಕ್ಷಣಾ ನಿಯಮ, 1986 (ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳು) ಆ ಮೂಲಭೂತ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದು ಪರಿಸರ ಪರಿಣಾಮ ಪರಿವೀಕ್ಷಣಾ ಅಧಿಸೂಚನೆ,

ಇದು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ತರ್ಜುಮೆ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

2006, ನೀರಿನ (ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ತಡೆಗಟ್ಟುವಿಕೆ) ಕಾಯ್ದೆ, 1974, ವಾಯು (ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ತಡೆಗಟ್ಟುವಿಕೆ) ಕಾಯ್ದೆ, 1981, ಆರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯ್ದೆ, 1980, ಇತರೆ. ಯಾವುದೇ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಅಡಿಪಾಯ ಆರಂಭಿಸಿದ ಪ್ರತಿಪಾದಕರು, ಇವುಗಳನ್ನು ಹಗುರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸಂಧರ್ಭಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅಪಾಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಕಾರ ದಿಕ್ಕಿರಿಸಿ (ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಂದು ಯುರೇನಿಯಂ ಪುಷ್ಟೀಕರಣ ಘಟಕ ಮುಂದೆ ಆಯುಧ ಡ್ರೋನ್ ಪರೀಕ್ಷೆ ಸೌಲಭ್ಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ) ಯಾವುದೇ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಜೊತೆಗೂಡಿ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಆರಂಭಿಸಿರುವನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಮೂಲಭೂತ ಭೂ ಬಳಕೆ ಯೋಜನೆಯ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ ಇಲ್ಲದೆ, ಕೈಕಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ಅಪಾಯಕಾರಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಕುರಿತ ಪ್ರಕಾರ, ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಕಾಯ್ದೆ, 1948. ರ ಪ್ರಕಾರ ಯೋಜನೆಗಳ ನಿರ್ದೇಶಿತ ಸ್ಥಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಣ ಯೋಜನಾ ಕಾಯ್ದೆ, 1961, ವಿಮಾನ ನಿಭಂದನೆಗಳ ಕಾಯ್ದೆ, 1934 ಮತ್ತು ಸಂವಿಧಾನಿಕದ 74ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ(ನಗರಪಾಲಿಕೆ) ಕಾಯ್ದೆ, 1992 ಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದೆ.

6. ದಿನಾಂಕ 27ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ 2014 ರಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿಸಂಖ್ಯೆ 6/2013 ಮತ್ತು 12/2013 ರಲ್ಲಿನ ಎನ್.ಜಿ.ಟಿ (ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯ, ಚೆನ್ನೈ) ಅದೇಶವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ನಿರ್ದೇಶನದ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿಪಾದಿ ಸಚಿವಾಲಯವು M/s Sagitaur Ventures India Pvt Ltd,ಗೆ, ಮರುಭೇಟಿ ಮಾಡಿ, ಕಂಪನಿಯ ಸೌರ ವಿದ್ಯುತ್ ಯೋಜನೆಯ ಅಯೋಗವು ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ದುಷ್ಪಾಂತದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ.

2. MoEF, ಕಛೇರಿ ಸುತ್ತೋಲೆ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಕುರಿತಂತೆ M/s. Sagitaur Ventures India Pvt. Limited. 14ನೇ ಪ್ರತಿಪಾದಿಯ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 2013 ರ 6ನೇ ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳು MoEF ನಿಂದ EC ದೊರೆಯದೇ ಇಲ್ಲದೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಸೋಲಾರ್ ಥರ್ಮಲ್ ವಿದ್ಯುತ್ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಇನ್ನೂ ಶೈಶವಾವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿನ ಪರಿಸರದ ಮೇಲಿನ ಪರಿಣಾಮಗಳು ಅನೇಕ ತನಿಖೆಗಳು ಈ ಅಂಶದಲ್ಲೆ ಗ್ಲೋಬ್ ಮತ್ತು ಹೊಸ, ಹೊಸ ಮಾಹಿತಿ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಸಂಶೋಧನಾತ್ಮಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಉದಯೋನ್ಮುಖವಾಗಿದ್ದು, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದ ಮಂಡಿಸಲಾದ ಇತ್ತೀಚಿನ ಸಾಹಿತ್ಯದ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಸಂಶೋಧನೆಗಳ ಮೂಲಕ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಹಿಂದಿನ ಕಾವಲು ಮತ್ತು ಈ ವಿಷಯದ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ ಮಾಡಿದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವೇ “ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆಯ ತತ್ವ” ಇದು ಒಂದು “ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ” ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯ ಕಾಲುಗಳು, ನಾವು MoEF ಮರುಭೇಟಿ ಅದೇಶದ ಜೊತೆಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡಿದ್ದು, ನೀಡಲಾಗಿದೆ. M/s. Sagitaur Ventures India Pvt. Limited ಮತ್ತು ಇತ್ತೀಚಿನ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಅದೇಶಗಳನ್ನು ಉತ್ತೀರ್ಣವಾದ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ ವಸ್ತುಗಳು ಲಭ್ಯವಿರುತ್ತವೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಪೀಠದ ಅವಶ್ಯಕಗಳನ್ನು ಸಹ ಓದಲು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲೆ ಅದೇಶದಲ್ಲೆ ತಿಳಿಸುವಂತೆ ಇದು ಯಾವುದೇ ಅಥವಾ ಎಲ್ಲಾ ಪರವಾನಗಿಗಳಲ್ಲೆ ಎಲ್ಲಾ ಮುಕ್ತಾಯಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಮುಂಜೂರಾತಿಯಾಗಿದೆ ಅಥವಾ ವಿನಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ದೊರಕಿಸಲಾಗಿದೆ ವಿನಾಯಿತಿ ತೀವ್ರ ತರ್ಕಬದ್ಧವಾಗಿರುವಿಕೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿರಬೇಕು ಇದು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಪೀಠದ ನಿಯಮಗಳು ಸ್ವತಂತ್ರತೆಯನ್ನು “ತುಲನಾತ್ಮಕ ಮತ್ತು ಅಳಿಯಬಹುದಾದ “ನಿಯಮಗಳು” ಎಂದು ಅದರ ಜ್ಞಾನವೆಂದು ಕರೆಯಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಏಪ್ರಿಲ್ 215 ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ: ಕೆಳಗಿನ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿರುವ ನಿರ್ದೇಶನಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಂತೆ ವಿವಿಧ ಸಮಾನ ವಿಭಾಗಗಳು, ಕೆಳಗಿನವುಗಳಲ್ಲೆ ನಾವು MoEF, KSPCB ಗೆ ನೀಡಿರುವ “ನಿರ್ದಿಷ್ಟ” ನಿರ್ದೇಶನಗಳು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆ ಪ್ರತಿಪಾದಕರು ಮುಂಜೂರುದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

EC ಅಥವಾ CFE ನೀಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲೆ ಬರುವ ಯೋಜನಾ ಪ್ರತಿಪಾದಕರಲ್ಲೆ ಯಾರು ಈ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಮುಂಜೂರುದಾರ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದೇ ಪ್ರಶ್ನೆ. MoEF ಮತ್ತು /ಅಥವಾ KSPCB ಗಳ ಪ್ರಕರಣ ಇರಬಹುದು, ಈ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾದ ಅವಲೋಕನವನ್ನು ಮತ್ತು ವಾದಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾದ ಗಮನಹರಿಸಲು ಮತ್ತು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಬೆಳೆಸಿದರು. ಹಲವಾರು ಪರಿಸರ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಳಜಿಗಳು ಸರಿ ಸೇರಿವೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಳಿಯಬಹುದಾದ “ನಿಯಮಗಳು” ಎಲ್ಲಾ ಹಂತಗಳ ಮೂಲಕ ಪೂರ್ಣ ಅನುಸರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಯೋಜನಾ ಪ್ರತಿಪಾದಕರಿಂದ ತಿಳಿಯಲಾಗಿದೆ.

7. ಗೌರವಾನ್ವಿತ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹಸಿರು ಪೀಠದಲ್ಲೆ ಮೊದಲ ದೂರಿನವ್ಯಯ ಪ್ರತಿಪಾದಿಯಾದ ಸಚಿವಾಲಯವು ಅತ್ಯಗತ್ಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಇದೇ ಸಚಿವಾಲಯವೇ ಸ್ವತಃ ತಾನೇ ನಿಂತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಸಹ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ, ಯಾವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ವಿಂಗಡಿಸದೆ, ಪರಿಸರ ರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯ್ದೆಯವ್ಯಯ ಪರಿಸರದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ

ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 28.10 2013 ರಂದು ಗೌರವಸ್ಥಿತ ಸಚಿವಾಲಯದಿಂದ ಬಂದಿದೆ, ಸಂಬಂಧಿತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

6. ಟಿಪ್ಪಣಿ 33 ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವ ಜೊತೆಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಉಳಿದಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ, ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವುದರಲ್ಲ ಪರಿಸರ(ರಕ್ಷಣೆ) ಕಾಯ್ದೆ,1986 ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದೆ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ಪರಿಸರ ರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯ್ದೆ 1986 ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯದೆ ಕೆಲಸ ಆರಂಭಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

8. ವಿಷಯದಲ್ಲಿನ ತೂಕದಾರದಲ್ಲ ನೀಡಲಾಗಿದೆಂದು ಪ್ರತಿಪಾದಿಯು ಅಪಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ, ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಪೀಠಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಸಚಿವಾಲಯದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ನಿಲುವುಗಳು, ಮೇಲೆ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಎನ್.ಜಿ.ಐ.ಯು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವಂತೆ ಸಚಿವಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನ ಸ್ಪಷ್ಟತೆ ನೀಡಿದೆ. ಸಚಿವಾಲಯ ದ ನಿಜಾಂಶಗಳನ್ನು ಆರ್.ಐ.ಐ ಕಾಯ್ದೆ,2005 ರಲ್ಲಿನ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದೆ. ಇವರ ದೂರಿನ ಅರ್ಜಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

9. ಕೇಂದ್ರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವಂತೆ ಕಛೇರಿ ಸುತ್ತೋಲೆ/ಅಧಿಸೂಚನೆ 2006ರಲ್ಲ ಸಚಿವಾಲಯ ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಲ್ಲ ಪರಿಸರ ನಿರಪೇಕ್ಷಣೆ ಪಡೆಯುವ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೌರ ವಿದ್ಯುತ್ ಯೋಜನೆಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ, 2006 ರ ಅದೇಶದ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಸಚಿವಾಲಯದಿಂದ ಪರಿಸರವಲಯದ ಅನುಮತಿ (ಇಸಿ) ಯ ಅದೇಶವನ್ನು ತಮ್ಮ ಯಾವುದೇ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪಡೆಯಬೇಕು. M/s Sagitaur Ventures India Pvt Ltd ಯಿಂದ ಆಗುತ್ತಿರುವ ಸೌರ ವಿದ್ಯುತ್ ಯೋಜನೆಗೆ ಪರಿಸರವಲಯದಿಂದ ಅನುಮತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉಸ್ಥುವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಸಿ.ಪಿ.ಐ.ಒ) ಸಚಿವಾಲಯದ ಒಬ್ಬ ವಿಜ್ಞಾನಿ, ಅದು ಎನ್.ಜಿ.ಐ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ಗಮನವಿಲ್ಲದೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

10. ಎನ್.ಜಿ.ಐ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ಬಗ್ಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಶ್ರೀ ವೈ.ಪಿ.ಸಿಂಗ್ (ಸಿ.ಪಿ.ಐ.ಒ) ರವರು ವಿರೋಧಭಾಸ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. 2006ರ ಕಛೇರಿಯ ಮನವಿಯನ್ನು ಯಾವುದು ಎಂದು ಸಿ.ಪಿ.ಐ.ಒ ಗೆ ಸ್ಪಂದಿಸುತ್ತ ಎನ್.ಜಿ.ಐ ತನ್ನ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಎನ್.ಜಿ.ಐ ಮತ್ತು ಎಂ.ಒ.ಇ.ಎಸ್ ನಿರ್ದೇಶನದಂತೆ ಮರುಭೇಟಿಮಾಡಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿನಾಯಿತಿ ದೊರೆಯಲು ಎಲ್ಲಾ ಸೌರ ಉಜ್ಜೆ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಮುಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲ M/s Sagitaur Ventures India Pvt. limited ಇರುತ್ತದೆ. ಎನ್.ಜಿ.ಐ ಗಿಂತ ಮೊದಲು ಪರಿಸರ ಸಚಿವಾಲಯವು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದು ಎನ್.ಜಿ.ಐ ಯಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅದೇಶದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಮತ್ತೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದು. ಅದೇಶದ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದ ಸಲುವಾಗಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ತಿಳಿದೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಆಶ್ಚರ್ಯಕರವಾದ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ.

11. ಕೇಂದ್ರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ 2006 ರ ಒ.ಎಮ್ ಅದರಲ್ಲ ಪದೇ ಪದೇ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಎನ್.ಜಿ.ಐ ಅದೇಶವನ್ನು ಮರೆತು ವರ್ತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಸಿ.ಪಿ.ಐ.ಒ ಗೆ ಎಲ್ಲ ಗೊತ್ತಿರಬೇಕು, ಕೇವಲ ತನ್ನ ಮೇಜಿನ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ಆರ್.ಐ.ಐ ವಿಭಾಗವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಆಗಿಲ್ಲ. ಎನ್.ಜಿ.ಐ ಅದೇಶ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಪರಿಸರ ಸಚಿವಾಲಯ ಹೇಗೆ ಅರೋಪಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ? ಎನ್.ಜಿ.ಐ ಅದೇಶದ ವರದಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಕರಡನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಬೇಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಯಾವ ರೀತಿಯ ನಿರಾಕರಣೆಯನ್ನು ಯಾವಾಗ ತೋರಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಆಯೋಗವು ಗಂಭೀರವಾದ ಅಪಾದನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಇತರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಜೊತೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸಿ.ಪಿ.ಐ.ಒ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹುಡುಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಪರಿಸರ ವಲಯದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮೇಲ್ಮನಿದಾರರು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದು ತುಂಬ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶವಾಗಿದೆ ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟ ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಹಿತಿಯಾಗಿದೆ.

12. ಆರ್.ಐ.ಐ ಕಾಯ್ದೆಯ ವಿಭಾಗ 4 (1)(ಸಿ) ರ ಪ್ರಕಾರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅವಶ್ಯವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆಗಳನ್ನು, ಪ್ರಮುಖ ನೀತಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪರಿಣಾಮಗಳ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಘೋಷಿಸುವ ಮತ್ತು (ಡಿ) ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಮುಖ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ತನ್ನ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅಥವಾ ಅರೆ ನ್ಯಾಯಕ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಕಾರಣಗಳಾಗಿವೆ.

13. ಎನ್.ಜಿ.ಐ ಅದೇಶವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಅನ್ವಯ ಪರಿಸರ ಸಚಿವಾಲಯ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ನೀತಿ ಏನು, 2006 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಬಳ ವಿನಾಯಿತಿ ಪುನರಾವಲೋಕಿಸುವ ಮರುಭೇಟಿಯ ನಿರ್ಧಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ತೀರ್ಮಾನ ಏನು, ಪರಿಸರ ರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯ್ದೆಯ ಯಾವ ಕ್ರಮದಲ್ಲ ದೃಢೀಕರಣದ ಮೂಲಕ ಪರಿಸರ ಸಚಿವಾಲಯದ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು: ಅವರು ಉಜ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತಷ್ಟು ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತೇವೆ, ಪರಿಸರ ಕಾಯ್ದೆಯ ನಿಯಮಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ಉನ್ನತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲ ಮುಂದುವರಿಸಬಹುದು?

14. ವಿಭಾಗ 4(1)(ಸಿ) ಮತ್ತು (ಡಿ), ಪ್ರಕಾರ ಸ್ವಯಂ ಪ್ರೇರಿತವಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ವಿಳಂಬಕಾರಿ ವರ್ತನೆ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ರಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಮಾಹಿತಿ ಇದು ಎಂದು, ನಿರಾಕರಣೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ ಈ ಆರ್.ಐ.ಐ ವಿನಂತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಮೊದಲ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರವೂ ಆಸಕ್ತಿ ತೋರಿದಿಲ್ಲ.

15. ಅಜ್ಜಾನದಿಂದ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಎನ್.ಜಿ.ಐ ಅದೇಶವನ್ನು ಅಚರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಸಿ.ಪಿ.ಐ.ಒ ವಿಳಂಬಕಾರಿ ವರ್ತನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಲು ನೀಡಿರುವುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಾರಿ ಎನ್.ಜಿ. ಐ ಸಚಿವಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದರೆ, ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯಾಗಬಹುದು, ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಸೇರಿದಂತೆ ಸಿ.ಪಿ.ಐ.ಒ ಗೊತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಭಾವಿಸಬೇಕು. ಎನ್.ಜಿ.ಐ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಸರ ಸಚಿವಾಲಯದ ಹೊಸ ಸಿ.ಪಿ.ಐ.ಒ ತಿಳಿಯುವಂತೆ ಆಯೋಗ ಭಾವಿಸಬೇಕು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮಗಳು ಮತ್ತು ಹುಡುಕುವುದನ್ನು ಅದೇಶದಲ್ಲ ತಲುಪಿಸುವುದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹುಡುಕುತ್ತಿಲ್ಲ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮಾಹಿತಿ ಸಹ ನಿರಾಕರಿಸಿದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿ ಆಯೋಗವು ನಿರ್ದೇಶಿಸುತ್ತಿದೆ.

ಎ) ಆರ್.ಐ.ಐ ಕಾಯ್ದೆ ವಿಭಾಗ 4(1) ಅದೇಶದನ್ವಯ ಸೌರ ಉಷ್ಣ ಯೋಜನೆಗಳು ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಇವುಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಣೆಗೊಳಿಸದಿರಲು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

ಬಿ) ಸೌರ ಉಷ್ಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಮತಿಗೆ ಕಾರಣಗಳು, ಜೊತೆಗೆ M/s Sagitaur Ventures India Pvt. limited ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಅರ್ಜಿ ತೋರಿಸಬೇಕು, ಪರಿಸರ ವಲಯದ ಅನುಮತಿಗೆ ಸೀಮಿತವಲ್ಲದೆ, ಸಚಿವಾಲಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಿಲುವಿನ ನಡುವೆಯೂ ಪರಿಸರ ರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಚರುಕು ಇದೆ.

ಸಿ) ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕು.

ಡಿ) ಸಂಭಂದಿಸಿದ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ನೀಡದಿರುವುದು ಏಕೆ ವಿವರಿಸಿ. ಇದುವರೆಗೂ ಯಾರು ಮಾಹಿತಿ ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು

ಇ) ಪರಿಸರ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯ್ದೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಿ.ಪಿ.ಐ.ಒ ಗಳಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ತರಬೇತಿ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕು, ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಕಾಯ್ದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಸಿ.ಪಿ.ಐ.ಒ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು.

16. ಆಯೋಗವು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಅವಲೋಕಿಸಿ ನಂತರ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಸಿ.ಪಿ.ಐ.ಒ ರವರು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶನಗಳು ನೀಡಬೇಕು. ಎನ್.ಜಿ.ಐ ಅದೇಶದ ಅನ್ವಯ ಪರಿಸರ ವಲಯದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಈ ಅದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಭಂದಿಸಿದಂತೆ ಸೌರಶಕ್ತಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಅನುಷ್ಠಾನದ ಸ್ಥಿತಿಗಳು ವಿಧಿಗಳು (ಎ) ಇಂದ (ಡಿ) ಯ ವರೆಗಿನ ಮಾಹಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದ ರಸೀದಿಯಿಂದ 25 ದಿನಗಳೊಳಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿತ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ; ಮನವಿಯನ್ನು ಹೊರಹಾಕಲ್ಪಡುತ್ತದೆ.

(ಎಂ.ಶ್ರೀದರ್ ಆಚಾರ್ಯರು)
ಮಾಹಿತಿ ಆಯುಕ್ತರು.

(ಯು.ಸಿ ಜೋಷಿ)
ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ

ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ವಿಳಾಸ

1. The CPIO under the RTI Act, Govt. of India
Ministry of Environment and Forests & Climate change
Indira Parvaran Bhavan, Jor Bagh Road (RTI Cell)
Lodi Road PO, New Delhi110003

2. Shri Davis George Thomas
3354, K.R.Road,
Bangalore560070

ಇದು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ತರ್ಜುಮೆ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.